



Republika Hrvatska
Trgovački sud u Zadru
Dr. Franje Tuđmana 35
23000 Zadar

Poslovni broj: St-342/2024-72

REPUBLIKA HRVATSKA

RJEŠENJE

Trgovački sud u Zadru, po sutkinji Ardeni Bajlo, u stečajnom postupku nad stečajnim dužnikom ALIRA d.o.o. u stečaju, Poličnik, Grabi 32, OIB: 63536012613, koga zastupa stečajna upraviteljica Dubravka Stašić iz Rijeke, 18. veljače 2026.

riješio je

Odbacuje se prijedlog Borisa Pešušića iz Velog Rata za razrješenje stečajne upraviteljice Dubravke Stašić kao nedopušten.

Obrazloženje

1. Boris Pešušić podnio je ovom sudu 26. siječnja 2026. zahtjev za razrješenje stečajne upraviteljice Dubravke Stašić.

2. U zahtjevu je naveo da stečajna upraviteljica nesavjesno obavlja dužnost zbog čega nanosi nepotrebne materijalne troškove vjerovnicima i sudu. Navodi da je unatoč činjenici kako se stečajne knjige dužnika nisu uredno vodile, vođenje knjiga u stečaju povjerila istom knjigovodstvenom servisu koji da je "zaslužan" za neuredno vođenje knjiga, da unatoč tome nije podnijela kaznenu prijavu protiv ranije zastupnice po zakonu stečajnog dužnika zbog nepropisnog vođenja poslovnih knjiga, a koja zastupnica po zakonu je i vjerovnik sa najvećim potraživanjem prema stečajnom dužniku. Nadalje je navela da stečajna upraviteljica nije pravovremeno obavila sve poslove potrebne za održavanje ročišta pa je isto sa 28. svibnja 2025. preodgođeno za 16. srpnja 2025., što je rezultiralo povećanim putnim troškovima stečajne upraviteljice koja dolazi iz Rijeke u Zadar a i troškovima vjerovnika. Isto tako da stečajna upraviteljica nije pristupila na skupštinu vjerovnika određenu za 14. siječnja 2026., da je zbog toga ročište odgođeno i da ista nije opravdala svoj nedolazak, što da je već po drugi put napravila. Zaključuje da iz navedenog proizlazi nesavjesnost obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice, što za posljedicu ima povećanje troškova postupka i dugotrajnost istog.

3. Zahtjev ovog vjerovnika dostavljen je na očitovanje stečajnoj upraviteljici koja je navela da svoju službu obavlja savjesno i u skladu sa zakonom, da je od početka postupka utvrdila da dužnik ne raspolaže imovinom koja bi se mogla unovčiti radi podmirenja vjerovnika i troškova postupka, te da na ročišta nije došla iz zdravstvenih razloga te je svoj nedolazak naknadno opravdala sudu.

Zaključuje da navedene okolnosti ni na koji način ne utječu na zakonitost obavljanja dužnosti stečajne upraviteljice.

4. Prijedlog nije dopušten.

5. Odredbom članka 91. Stečajnog zakona (Narodne novine 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) propisano je da sud može razriješiti stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na prijedlog odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih valjanih razloga.

6. Postupajući po prijedlogu Borisa Pešušića sud je isti tretirao kao pritužbu na rad stečajnog upravitelja koju je po službenoj dužnosti i ispitao. Naime kako je to propisano odredbom članka 91. Stečajnog zakona osim suda, jedino odbor vjerovnika ili skupština vjerovnika može razriješiti stečajnog upravitelja. Za navesti je da u situaciji kada odbor vjerovnika nije osnovan kao što je to ovdje slučaj, ovlaštenje odbora vjerovnika imaju svi vjerovnici stečajnog dužnika. Pri tome ovaj sud smatra da ovlaštenja odbora vjerovnika pripadaju svoj trojici vjerovnika zajedno, pa bi valjani prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice trebao biti potpisan od strane najmanje dva vjerovnika, što nije slučaj. Ovo stoga što odbor vjerovnika prema odredbi članka 101. stavak 6. Stečajnog zakona odlučuje većinom glasova, iz čega se zaključuje da Boris Pešušić nije ovlašten podnijeti prijedlog za razrješenje stečajne upraviteljice.

7. Nadalje sud je razmotrio i mogućnost tretiranja prijedloga ovog vjerovnika kao prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o razrješenju stečajne upraviteljice. U tom smislu je za navesti da prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu odredbe članka 104. Stečajnog zakona može podnijeti između ostaloga i jedan ili više stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova uz uvjet da zbroj njihovih tražbina prelazi dvije petine iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova. Uvidom u tablicu suca i rješenje o utvrđenim tražbinama, kao i dokumentaciju vezanu za pokretanje postupaka radi utvrđivanja osnovanosti osporenih tražbina odnosno osnovanosti izjavljenog osporavanja, utvrđeno je da u ovom postupku prvi i drugi viši isplatni red ima ukupno 18.118,44 eura potraživanja prema stečajnom dužniku, te da vjerovnik Boris Pešušić ima 1.368,70 eura potraživanja prema stečajnom dužniku, što iznosi 7,55 %, dok potrebne dvije petine ukupno utvrđenih tražbina iznose 7.246,00 eura, odnosno 39,99 % utvrđenih tražbina, dakle za zaključiti je da nisu ostvareni uvjeti za sazivanje skupštine vjerovnika radi donošenja odluke o razrješenju stečajne upraviteljice.

8. Obzirom na odredbu članka 91. stavka 2. Stečajnog zakona kojom se propisuje mogućnost suda da po službenoj dužnosti razriješi stečajnog upravitelja, sud je zatražio očitovanje stečajne upraviteljice i izvršio uvid u spis.

9. Dakle, podnositelj zahtjeva vjerovnik Boris Pešušić u zahtjevu navodi da stečajna upraviteljica nesavjesno obavlja svoj posao obzirom da je vođenje knjigovodstva povjereno koji je i prethodno neuredno vodio knjige dužnika, te da nije pristupila na dva sudska ročišta a da se pri tom nije opravdala kao i da nije pripremila sve potrebno za održavanje izvještajnog ročišta koje je zbog toga i odgođeno.

10. Točno je da stečajna upraviteljica nije pristupila na ispitno i izvještajno ročište određeno za 28. svibnja 2025. i na ročište skupštine vjerovnika određenu za 14. siječnja 2026.

11. U odnosu na nedolazak na ispitno i izvještajno ročište stečajna upraviteljica je 29. svibnja 2025. izvijestila sud da je zbog bolesti kćerke, koja bolest je nastupila noću 27. na 28. svibnja 2025., sa kćerkom otišla u bolnicu i nije bila u mogućnosti doći iz Rijeke u Zadar. Također se očitovala i na razloge nedolaska na ročište određenog za 14. siječnja 2025. pisanim putem i navela da ima zdravstvenih problema zbog kojih ne može pristupiti na ročište.

12. Slijedom navedenog sud utvrđuje da stečajna upraviteljica nije postupala protivnom općem interesu vjerovnika i interesu dužnika, da njen unaprijed neispričan nedolazak na ročište ne predstavlja okolnost iz koje bi se dalo zaključiti da nesavjesno obavlja svoju dužnost. Ovo posebno stoga što to ne utječe na troškove postupka niti na mogućnost podmirenja tražbina vjerovnika. Valja napomenuti da je prijedlog stečajne upraviteljice koja je obavljala i posao privremene stečajne upraviteljice, bio da se ovaj stečajni postupak otvori i zaključi jer dužnik nema imovine niti za podmirenje troškova pa tako ni za barem djelomično namirenje vjerovnika. Postupajući po tom prijedlogu sud je rješenjem poslovni broj St-342/2024-14 od 11. prosinca 2024. pozvao osobe koje imaju pravni interes za provedbu stečajnog postupka da predujme iznos potreban za podmirenje troškova postupka, na temelju kojeg rješenja je vjerovnik Boris Pešušić uplatio potreban iznos te je stečajni postupak kao jedina moguća posljedica takvog postupanja stečajnog vjerovnika i otvoren.

13. Stoga sud ne nalazi razloge za razrješenje stečajne upraviteljice po službenoj dužnosti predviđeno u čl. 91. st. 2. Stečajnog zakona budući nije utvrdio propuste u njenom radu.

14. Stoga je odlučeno kao u izreci.

U Zadru 19. veljače 2026.

Sutkinja
Ardena Bajlo

Pouka o pravnom lijeku:

Protiv ovog rješenja može se izjaviti žalba u roku od 8 (osam) dana od dostave rješenja, a dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave rješenja na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova (čl. 12. st. 1. i čl. 19. st. 1. i 2. SZ-a). Žalba se podnosi ovom sudu u 2 (dva) istovjetna primjerka, a o žalbi odlučuje Visoki trgovački sud Republike Hrvatske.

Dostaviti :

- e-Oglasna ploča
- U spis.

Broj zapisa: **9-30883-a342d**

Kontrolni broj: **0321e-69408-e6060**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=ARDENA BAJLO, L=ZADAR, O=TRGOVAČKI SUD U ZADRU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://e-komunikacija.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zadru** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.